



HS2

19 Avril 2022

# RAPPORT QUALITÉ DE LA FORMATION

SECUINDUS - Formation Cybersécurité des systèmes industriels du 19 au 22 avril 2022

**9.5 / 10**

---

SATISFACTION	<b>9.5</b>
Organisation de la formation	<b>9.3</b>
Contenu global de la formation	<b>9.3</b>
Intervenants	<b>10.0</b>

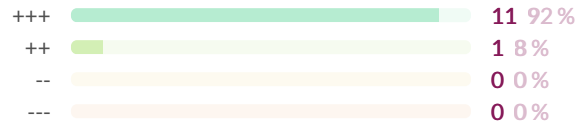
---

# ÉVALUATION DE SATISFACTION

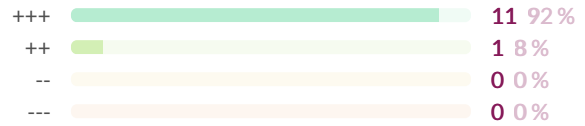
## Organisation de la formation

9.3 / 10

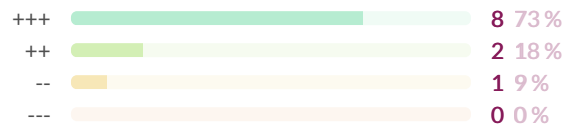
Accueil et la logistique



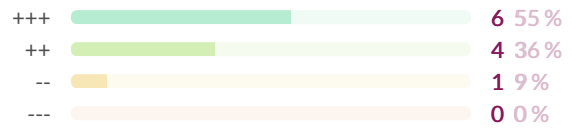
Le cadre et les locaux (locaux, matériel, température de la salle...)



Quantité et qualité des collations



Déjeuners au restaurant



## Remarques

Gwénéolé AUDIC

Formation à distance pour ma part

Nicolas MAGNIN

Mettre un plan dans l'invitation avec des photos

Bertrand AIT TOUATI

Le wifi ne fonctionnait pas

Alexandre TOILLON VERRIER

Restaurant pas toujours adapté au végétarien

Alexandre URION

Café peu satisfaisant

Julien LEROUX

J'ai suivi cette formation a distance

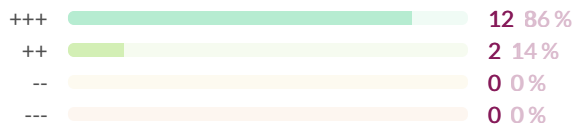
Jean-Claude PAPANICOLA

Sans objet (formation en distanciel)

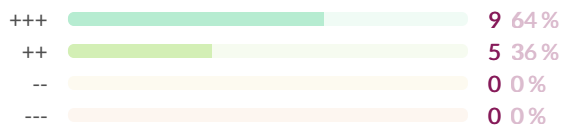
## Contenu global de la formation

9.3 / 10

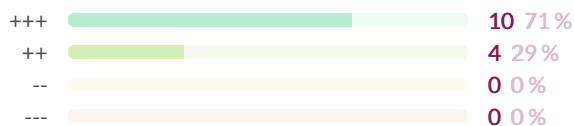
Avez-vous trouvé le programme de formation conforme au contenu annoncé lorsque vous avez demandé la formation ?



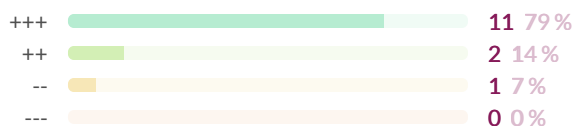
La formation a-t-elle répondu à vos attentes ?



La densité de la formation vous a-t-elle convenu ?



Êtes-vous satisfait de la durée de la formation ?



## Remarques

Bertrand AIT TOUATI

Très complet ! super l'alternance des formateurs

Julien LEROUX

Les premiers jour ont été vraiment excellents, composants et métiers indus, protocoles, analyse de risque et panorama des incidents cyber aussi. La partie réponse à incident et détection ne sont pas assez appliqués au SI Indus mais sont plutôt un un REX des intervenants basés sur leur riche expérience dans ce domaine.

## Intervenants

**10.0 / 10**



## Suggestions d'axes d'amélioration au formateur

Jean-Claude PAPANICOLA

le suivi et la réalisation des exercices en distanciel n'est pas aisée

## Remarques globales

Nicolas MAGNIN

Pas assez de temps pour l'évaluation : peut être la faire en début d'après midi

Bertrand AIT TOUATI

1. BRAVO : super utile et instructif 2. Encore plus d'exemples, d'anecdote, et de retours d'expérience 3. Proposer plus d'architectures standard dans différents cas de figure 4. Après les fondamentaux, j'aurais commencé par les incidents (attaques connus, puis l'analyse du risque et la suite)

## Êtes-vous globalement satisfait de cette formation ?

Oui  13 100 %

Non  0 0 %

## Accepteriez-vous de témoigner au sujet de cette formation ?

Oui  4 36 %

Non  7 64 %

## La formation vous a-t-elle permis d'appréhender les enjeux liés à la cybersécurité des systèmes industriels et de mieux comprendre en quoi cela est pertinent dans votre environnement professionnel ?

Oui  13 100 %

Non  0 0 %

### Si non, pourquoi ?

### Pensez-vous être en mesure maintenant d'analyser la cybersécurité d'un système industriel et de mettre en œuvre les recommandations ?

Oui 12 92%

Non 1 8%

### Si non, pourquoi ?

Gwénolé AUDIC

Cette formation représente à mon sens plus une sensibilisation haut niveau qui demandera par la suite un renforcement technique et une spécialisation afin de permettre une analyse de cybersécurité d'un système industriel pertinente.

Julien VANGHELUVE

mais pas seul

### La notion d'articulation entre un système informatique et un système industriel a-t-elle été suffisamment clarifiée ?

Oui 12 92%

Non 1 8%

### Si non, pourquoi ?

Bertrand AIT TOUATI

Même si en pratique les couches "T" qui portent les systèmes OT sont souvent opérées par les équipes IT

## Y a-t-il des informations manquantes qui auraient dû être présentées durant la formation ?

Oui 3 25 %

Non 9 75 %

## Si non, pourquoi ?

Julien VANGHELUVÉ

Peut être difficile à traiter tous les sujets, mais un partie "embarqué" m'aurait été bénéfique

Julien LEROUX

Analyse de journaux croisés supervision/sécu/historian Passer plus de temps sur la matrice ATTACK ICS en mettant en avant certaines TTP

## Les connaissances préalables demandées sont-elles adéquates ?

Oui 11 85 %

Non 2 15 %

## Si non, pourquoi ?

Bertrand AIT TOUATI

Je ne me souviens pas ce qu'elles étaient

Jean-Claude PAPANICOLA

beaucoup de connaissances techniques nécessaires, notamment pour les exercices

## La documentation fournie est-elle adaptée ?

Oui 13 100 %

Non 0 0 %

### Si non, pourquoi ?

Alexandre URION

Watermarking un peu trop visible, réduire son opacité serait appréciable.

### Les plate-formes de tests étaient-elles bien adaptées ?

Oui  12 100 %

Non  0 0 %

### Si non, pourquoi ?

Boris NIESS

Un poil complexe avec les nombreux environnements et comptes

### Les exercices et travaux pratiques étaient-ils :

inutiles  0 0 %

partiellement utiles  1 8 %

utiles  8 62 %

très utiles  4 30 %

### Les exercices et travaux pratiques étaient-ils en nombre suffisant ?

Oui  12 92 %

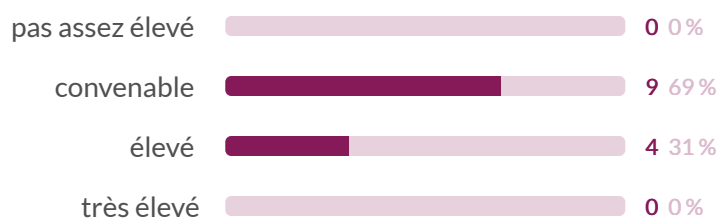
Non  1 8 %



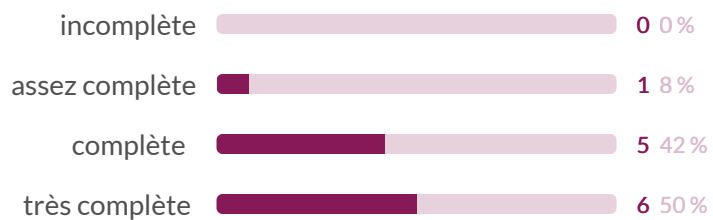
### Les exercices et travaux pratiques étaient-ils bien répartis sur la formation (alternance entre parties théoriques et pratiques) ?



### Le niveau technique de cette formation est :



### Cette formation a été :



## Commentaires

Gwénolé AUDIC

La partie méthode et analyse des risques m'a semblée un peu légère par rapport au contenu de la partie réponse à incident et preuves par exemple. Le cas d'étude du parc éolien est très intéressant et mériterait d'être encore plus exploité.

Bertrand AIT TOUATI

Pas évident à suivre au début mais très sympa de pratiquer, toucher réellement Plus d'alternance

Julien LEROUX

Je vais envoyer mon équipe à cette formation.

Jean-Claude PAPANICOLA

la partie technique est peut être un peu trop dense

## Le contenu de cette formation, par rapport à celui précisé par le cahier des charges de l'ANSSI, est :

